



**AV ČR Protokol z projednání výsledků *Hodnocení 20* podle M17+
dne 15. 12. 2021 v 11:00 hod.**

Přítomni:

Poskytovatel:

předsedkyně Akademie věd České republiky prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., člen Akademické rady AV ČR prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc., koordinace přípravy a průběhu periodického hodnocení pracovišť AV ČR, místopředseda a člen předsednictva Akademické rady AV ČR RNDr. Martin Bilej, DrSc.

Zástupci Rady pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „Rada“) a Odboru Rady:

prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc., dr.h.c., prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., prof. MUDr. Julius Špičák, CSc., prof. RNDr. Jitka Ulrichová, CSc., prof. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., Mgr. Ing. Kateřina Míhlová, Ph.D., Mgr. Markéta Avakian, Ing. Lucie Rulíková

Zástupci Odborných panelů a přizvaní odborníci:

hlavní koordinátor hodnocení dle M17+ prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D. předseda Odborného panelu 1. Natural Sciences doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., místopředseda Odborného panelu 1. Natural Sciences prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc., FRSC, předseda Odborného panelu 2. Engineering and Technology prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., členka Odborného panelu 3. Medical and Health Sciences prof. MUDr. Anna Šedivá, DSc., předseda Odborného panelu 4. Agricultural and Veterinary Sciences prof. Ing. Radim Vácha, Ph.D., předseda Odborného panelu 5. Social Sciences prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., předseda Odborného panelu 6. Humanities and the Arts prof. PhDr. Petr Vorel, CSc., prof. Ing. František Štěpánek, Ph.D. (host), prof. MUDr. Josef Vymazal, DSc. (host), prof. Dr. Ing. Luboš Borůvka (host), prof. PhDr. David Šmahel, Ph.D. (host)

Předmět jednání:

Institut projednání výsledků hodnocení s poskytovatelem je upraven v kapitole 4 *Metodiky hodnocení výzkumných organizací a hodnocení programů účelové podpory výzkumu*, vývoje, schválené usnesením vlády ČR ze dne 8. února 2017, č. 107 (dále „M17+“). Výsledky jednání jsou schvalovány Radou pro výzkum, vývoj a inovace (dále „Rada“) podle § 35 odst. 2 písm. d) zákona č. 130/2002 Sb. Po schválení jsou s příslušným zdůvodněním zveřejněny.

Na národní úrovni bylo Hodnocení 2020 Modulem 1 ve čtvrtém roce v závislosti na přidělené podpoře na dlouhodobý koncepční rozvoj určeno pro všechny typy výsledků uvedených v RIV s rokem uplatnění 2015–2019, které nebyly zhodnoceny podle Metodiky 2013–2016 ani podle Modulu 1 v prvních třech letech

implementace Metodiky 17+. Navíc došlo k posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd. Výsledky určené pro hodnocení Modulem 1 vybíraly výzkumné organizace samy dle svého uvážení. Instituce ve čtvrtém roce přihlašovaly do hodnocení 1 výsledek na 10 mil. Kč z částky DK RVO přidělené v roce 2020. Pokud byla výzkumná organizace (dále „VO“) v roce 2020 příjemcem institucionální podpory na DK RVO vyšší než 10 mil. Kč, dodávala navíc 1 výsledek na každých dalších (započatých) 10 mil. Kč podpory s povinností předat výsledky v proporcích odpovídajících vnitřní struktuře VO (s ohledem na výzkumné funkční celky). Pro posílení hodnocení aplikovaných výsledků a hodnocení v oblasti společenských a humanitních věd vybíraly výzkumné organizace kromě těchto výsledků ještě další „nebibliometrizovatelné“ výsledky (max. cca 5 % roční produkce). Výsledky byly hodnoceny podle dvou kritérií („společenská relevance“ nebo „přínos k poznání“). Výsledky hodnocení Modulem 1 byly na jednání představeny v kumulované podobě za všechny čtyři roky.

Hodnocení 2020 Modulem 2 na národní úrovni zahrnovalo kumulativně bibliometrizovatelné výsledky uplatněné v letech 2016–2019 a zobrazilo meziroční trendy. Bibliometrická analýza byla kompletně zpracována pro celý systém VaVal nad daty WoS a ve vyžádaných oborových skupinách také nad daty SCOPUS. Základním bibliometrickým ukazatelem pro hodnocení výsledků indexovaných v databázi WoS je Article Influence Score (AIS), v případě databáze Scopus Scimago Journal Rank (SJR). Analýza má vždy oborový charakter, základ tvoří zpracování na úrovni FORD, pro detailnější informace slouží kumulace z úrovně WoS categories. Oborové určení výsledků je odvozeno z dané citační databáze v souladu s aktuální verzí Převodníku oborů, který odpovídá struktuře Odborných panelů. Časopisy se v rámci oborů rozdělují do kvalitativních pásem: I. decil (10 % nejvlivnějších časopisů v oboru), I. kvartil (25 % nejvlivnějších) až IV. kvartil (25 % nejméně vlivných). Pomocným ukazatelem byl medián udávající střední hodnotu AIS článků v daném oboru. Národní výsledky byly sledovány v takto konstruovaných pásmech a pozice národních výsledků byla také sledována v mezinárodním kontextu – svět a EU15. Dalšími sledovanými parametry byla identifikace výsledků s velkým počtem autorů (30 a více), výsledků vytvořených v mezinárodní spolupráci a výsledků s korespondujícím autorem (reprint author) z ČR.

Poskytovatel během jednání prezentoval informace získané z 5-letého cyklického hodnocení probíhajícího na jeho úrovni v souladu s Metodikou 17+.

Škálování VO je upravováno s dalším rozvojem Modulů 1 a 2 a narůstáním robustnosti informace, která z nich vyplývá. Ve sledovaném roce byly všechny instituce vyzvány k doplnění přihlášených výsledků do Modulu 1 do minimálního požadovaného počtu 10 ks v kumulaci od počátku hodnocení M17+, a proto škálování mohlo být z národní úrovně doplněno pro celý systém.

Průběh jednání:

Účastníci jednání byli seznámeni s formátem, podklady a technickými aspekty jednání online. Podkladem tripartitního jednání byly výsledky Hodnocení 2020 na národní úrovni ve formě zveřejněné na stránkách Rady www.vyzkum.cz a závěry hodnocení, které provedl poskytovatel na své úrovni podle *Metodiky hodnocení výzkumné a odborné činnosti výzkumně orientovaných pracovišť AV ČR za léta 2015–2019* a *Metodiky hodnocení odborné činnosti výzkumně-infrastrukturních pracovišť AV ČR za období 2015–2019* dostupné z <https://www.avcr.cz/cs/onas/hodnoceni/>.

Úvodem jednání byly diskutovány obecnější otázky. Prof. Jurajda přivítal všechny zúčastněné a následovala debata ohledně nutnosti doplnění informace o oborovém zaměření jednotlivých VO a jejich kapacit. Rada se bude zabývat souladem metodik hodnocení na úrovni poskytovatelů s vládou schválenou M17+, již byly odeslány dopisy se žádostmi o poskytnutí resortních metodik.

Prof. Homola prezentoval informace získané z hodnocení na úrovni AV ČR a detailně jej představil. Hodnocení pracovišť probíhalo až na úroveň jednotlivých týmů. V první fázi hodnocení poskytovatele byly vybrány výsledky hodnoceny formou peer review (85 % výstupů byly články). První fáze hodnocení se účastnilo cca 1650 hodnotitelů, kromě 47 byli všichni zahraniční; výhradně ze zahraničí byly expertní panely, které jejich práci koordinovaly. Při srovnání je vidět korelace známek mezi národním Modulem 1 a Modulem 2 a moduly AV ČR. Poskytovatel provedl porovnání výsledků hodnocení cca 1000 výstupů hodnocených v Modulu 1 na národní úrovni a v první fázi hodnocení AV ČR a upozornil na skutečnost, že navzdory očekávání, byly známky v národním hodnocení často horší než v hodnocení poskytovatele. Největší odchylky v hodnocení identifikoval v panelech 2, 5, 6. Tripartitou byly diskutovány důvody, proč tomu tak je. Zástupkyně Odboru Rady k tomu uvedla, že nelze říct, že národní hodnocení je přísnější, protože jej provádí čeští hodnotitelé, neboť např. v panelu přírodních věd je velké množství zahraničních hodnotitelů a přibývají i v ostatních oborových skupinách. Prof. Šebek vyslovil názor, že dle jeho zkušeností Rada příliš nepodporuje navýšení počtu zahraničních hodnotitelů – např. popis výsledků může být česky (návrh na povinný text v AJ), zahraniční hodnotitelé jsou bráni jako velmi přísní atd. Poskytovatel se domnívá, že zmiňovaný rozdíl souvisí se skutečností, že v některých oblastech je velmi obtížné získat hodnotitele, kteří jsou kvalitní, a přitom nejsou ve střetu zájmu - český výzkumný prostor je velmi malý. V možnosti získat kvalitní a nezáujaté odborníky vidí poskytovatel velkou přidanou hodnotu mezinárodního hodnocení. Prof. Vorel vývoj hodnocení na AV ČR ocenil. Předseda panelu přírodních věd doc. Kozubek připomněl, že v hodnocení na národní úrovni byly první dva roky do Modulu 1 zařazeny pouze aplikované výsledky, které mají vždy horší známky, což způsobit to, že celkové hodnocení na národní úrovni může být přísnější. Diskuse vyústila v podnět pro další rozvoj M17+: je třeba využít informace z národní úrovně

i úrovni poskytovatele.. K tomu je třeba provést podrobnější analýzu srovnávající hodnocení výsledků z národní perspektivy a perspektivy poskytovatele.

Dále následoval dotaz pana prof. Konvalinky, člena Rady pro výzkum, vývoj a inovace, na promítnutí výsledků hodnocení do financování AV ČR. Hodnocení je pro poskytovatele pouze jedním z podkladů pro rozhodnutí ohledně financování pracovišť, poskytovatel zdůrazňuje jeho formativní vliv a domnívá se, že pro poskytovatele i jeho pracoviště je užitečné jednou za pět let provést celkové zhodnocení jejich činnosti, včetně viability, perspektivy a strategie. Dr. Bilej uvedl, že před deseti lety šlo na reflexi hodnocení použít cca 90 mil. Kč, před pěti lety to bylo cca 240 milionů Kč. Nyní bude reálná částka nižší, AV ČR se však přesto snaží alokovat na reflexi adekvátní finanční prostředky. U menších ústavů je přesto navýšení podpory spíše symbolické. LVIII. zasedání Akademického sněmu AV ČR dne 8. 12. 2021 vzalo na vědomí *Zprávu o ekonomické situaci Akademie věd České republiky* a předběžně schválilo *návrh jejího rozpočtu na rok 2022 a jeho rozpis na pracoviště* a současně *usnesením* „zmocnilo Akademickou radu AV ČR, aby po konečném schválení zákona o státním rozpočtu provedla nezbytná upřesnění rozpisu rozpočtu AV ČR na pracoviště a informovala o tom na LIX. zasedání Akademického sněmu AV ČR.“ Prof. Jurajda tripartitu upozornil, že rozpis DKRVO na pracoviště, jak byl připraven v prosinci, vykazuje ve třetí vědní oblasti zápornou korelaci kvality ústavů dle hodnocení AV a růstu DKRVO, a to zřejmě i po zohlednění vlivu velikosti pracovišť. Pokud by pracoviště, která jsou hodnocena jako vynikající, měla mít systematicky nižší podporu, je takový přístup obtížně komunikovatelný. S tímto zástupci poskytovatele vyslovili nesouhlas, neboť při úpravě DK RVO bral poskytovatel v úvahu i další faktory, včetně viability, perspektivy a strategie pracoviště. Výsledky hodnocení zůstávají jedním z důležitých vstupů pro rozhodování o financování, jakkoli byla ekonomická situace shledána Akademickým sněmem jako v celku neuspokojivá. Definitivní závěry hodnocení podle vládou schválené M17+ budou známy po ukončení jednání této tripartity. Prostor pro jejich promítnutí do výsledného financování vytváří výše citované *usnesení* Akademického sněmu. V letošním roce se poprvé propojují informace získané z národní úrovně s výstupy hodnocení na úrovni segmentu AV ČR, podobně jako byl cyklus hodnocení završen v minulém roce v segmentu VŠ.

Na závěr obecného úvodu jednání se tripartita shodla, že pracoviště, u kterých se neliší hodnocení na národní úrovni a hodnocení z pohledu poskytovatele, nebudou detailně projednávána - tripartita pouze konstatuje shodu hodnocení.

Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Astronomický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Matematický ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita velmi ocenila, že Matematický ústav cílí své publikace na časopisy indexované v D1 a Q1, dále **konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Matematický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.

Poskytovatel u tohoto ústavu velmi oceňuje jeho působení na poli monitoringu zemětřesení a navrhl na základě jím provedeného hodnocení celkové hodnocení stupněm *a*. Hlavní koordinátor hodnocení dle M17+ prof. Polívka návrh podpořil. Z pohledu panelu přírodních věd jsou dominantním oborem VO vědy o zemi, které jsou nad úrovní EU 15. Poskytovatel ještě doplnil, že ze své úrovně vidí zlepšující se trend, do ústavu nastoupilo hodně mladých vědců. **Tripartita se shodla zařadit Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Geologický ústav AV ČR, v. v. i.

V loňském roce byla VO tripartitou hodnocena jako *b*. Na národní úrovni byl konstatován setrvalý trend. Po diskusi se **tripartita proto shodla zařadit Geologický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.

Těžiště výsledků ústavu se nachází v Chemical Sciences. Předseda panelu přírodních věd doc. Kozubek navrhl na základě výsledků hodnocení stupněm *b*. Prof. Zažímalová, předsedkyně AV ČR, ještě doplnila, že se jedná o malý ústav s velmi úzkou specializací, publikační aktivita je z perspektivy poskytovatele *a-b*, současně ocenila velkou popularizační aktivitu tohoto ústavu. **Tripartita se shodla zařadit Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.

Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.

Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.

Dominantní oborem, ve kterém se ústav profiluje, jsou chemické vědy. Zástupce panelu přírodních věd doc. Kozubek je hodnotí stupněm *b*, vedlejší obory (fyzika, biologie a vědy o zemi) vycházejí na *b-c*, celkově panel navrhuje hodnocení stupněm *b*. Poskytovatel ze své úrovně vidí ústav spíše jako *a*, oceňuje hlavně vývoj polymerů, které se používají pro léčiva. Proběhla diskuse. **Tripartita se shodla zařadit Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.

Panel technických věd hodnotí tento ústav mezi *a-b*. Panel přírodních věd nehodnotí z důvodu malého počtu výsledků. Poskytovatel doplnil, že z pohledu hodnocení na jeho úrovni bylo 73 % výstupů ústavu hodnoceno těmi nejlepšími známkami. Ústav se zaměřuje na aplikace v oblasti ochrany památek, proto má ve svém portfoliu i humanitní výsledky. **Tripartita se shodla zařadit Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.

Dominantním oborem jsou přírodní vědy, profilují se především v Computer Sciences, které panel přírodních věd hodnotí stupněm *b*. Velmi kvalitní výstupy mají i z oblasti technických věd – prof. Šebek ocenil především výborný Modul 2,

kdy ústav vykazuje 18 článků v D1. **Tripartita se shodla zařadit Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.

Při pohledu z národní úrovně tripartita konstatovala zlepšení, předseda panelu přírodních věd doc. Kozubek je identifikoval hlavně v Modulu 1 a navrhl hodnocení stupněm *b*. Za panel technických věd s návrhem souhlasil prof. Šebek, také navrhuje *b*, a doplnil, že u patentů pro hodnocení společenské relevance je třeba nejen zaslat odkaz na patentovaný výrobek, ale také doložit jeho užitečnost. Poskytovatel doplnil, že se jedná se o velmi malé pracoviště, které se soustředí na medicínské aplikace, svou misi naplňuje odpovídajícím způsobem. **Tripartita se shodla zařadit Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.

Hlavní oborem jsou fyzikální vědy, vedlejším chemické vědy, za které předseda panelu přírodních věd navrhuje hodnocení stupněm *b*. Prof. Šebek za technické vědy celkově hodnotí *c*. Poskytovatel s hodnocením stupněm *c* nesouhlasí, v jeho hodnocení se VO jeví jako *a*. Ústav fyziky plazmatu je vybrán do velkého evropského projektu velkého tokamaku ITER, u kterého má provádět upgrade a údržbu. Ve WoS má téměř tisíc výstupů, je přitom excelentní ve WoS Category PHYSICS, FLUIDS & PLASMAS, která je v rámci FORDu fyzikálních věd upozaděna. Po delší diskusi se **tripartita shodla zařadit Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.

Dominantními obory jsou vědy o zemi a matematika. V přírodních vědách má ústav nevyrovnaný profil, v technických vědách vykazuje velmi dobré aplikované výsledky. Prof. Jurajda také doplnil, že není moc vidět v hodnocení Modulem 2. V minulém roce byl hodnocen stupněm *c*. Poskytovatel uvádí, že těžištěm ústavu je oblast technických věd. Hodnotí jej jako *b*. V minulosti se ústav výrazně soustředil na aktivity spojené s důlním odvětvím (aplikovaná geologie), spolu s utlumením těžby byla nutná i transformace ústavu (geotermální energie, řezání vodním paprskem, matematické modelování, spolupráce s VŠB-TUO a IT4 Innovations). **Tripartita se shodla zařadit Ústav geoniky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.

Z pohledu národního hodnocení nemá ústav ideální strukturu výsledků, za technické obory mají vrchol v Q1 a Q4, průměr je lepší než světový, souhrnně návrh na *b*. Přírodní vědy představují cca 20 % výsledků (dominantně fyzika) a jsou jako méně významné hodnoceny za *c*. Poskytovatel jej hodnotí jako *b*. **Tripartita se shodla zařadit Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.

Dominantními obory jsou chemie a vědy o zemi, panel přírodních věd ústav vnímá jako *c*. V kumulaci v Modulu 1 ale dosahuje také velmi kvalitních výsledků (tříkrát hodnocení známkou 1, world leading). V oblasti technických věd mají pouze dva výsledky v Modulu 1, předseda prof. Šebek proto pouze podpůrně navrhuje hodnocení stupněm *b*. Z pohledu poskytovatele se jedná o velmi malý ústav, který prošel generační změnou včetně vedení a lze u něj identifikovat nastoupený pozitivní trend. Vzhledem k jeho velikosti počet výsledků odpovídá. Hodnotí jej jako *b*. Ústav se zabývá praktickými aplikacemi, mj. mechanikou tekutin, úpravou pitné vody, změnami složení zdrojových vod. **Tripartita se shodla zařadit Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Biologické centrum AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Biologické centrum AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Botanický ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Botanický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.

Za panel přírodních věd doc. Kozubek uvedl, že hodnocení vychází na *a/b*, je to jeden z největších ústavů AV ČR, včetně velkých infrastruktur CERN a ELI Beamlines, participuje na velkých kolaboracích. Při pohledu z národní úrovně hodnocení mají nejlepší profil v přírodních vědách, v Modulu 1 převažuje hodnocení stupněm jedna a dva. V kumulaci za 4 roky zde bylo hodnoceno celkem 127 výsledků, 37 obdrželo známku 1, 35 známku 2, 37 známku 3, převaha lépe hodnocených výsledků je neoddiskutovatelná, vynikající průměr, hodnocení *a*. Za panel technických věd vychází hodnocení spíše na *a/b*, je ale zastoupený minoritně. **Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita ocenila vynikající profil v Modulu 1, mají nejvíce výsledků v medicínských vědách, zároveň se dobře profilují v bibliometrii. Předseda panelu přírodních věd doc. Kozubek hodnotí spíše za *b*. Poměrně hodně publikují i v technických vědách, kde vychází na *b-c*. Z pohledu panelu dominujících lékařských věd jsou výborní,

i když ještě nejsou světovými tahouny. V kumulaci je profil v Modulu 1 excelentní (5 x 1, 15 x 2, 13 x 3, pouze 2 x 4), hodnocení a. Poskytovatel doplnil informaci o tom, že má ústav nové vedení, velmi se zlepšují v oblasti neurovřed a metabolických nemocí, a ocenil, že zůstávají v kontaktu s klinickou praxí. **Tripartita se shodla zařadit Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.

Dominantním oborem je biologie, výkon v Modulu 1 je uspokojivý, bibliometrie je také velmi dobrá. I v technických vědách ústav vykazuje výsledky, prof. Šebek ocenil, že v Medical Engineering mají články v D1, což je vynikající, doporučuje hodnocení a. Také za přírodní vědy vychází hlavní obory (biologie a chemie) v Modulu 1 i Modulu 2 na a. **Tripartita se shodla zařadit Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.

Ústav molekulární genetiky byl označen za vlajkovou loď Akademie věd ČR v oblasti lékařských věd, vykazuje velký počet výsledků v D1, je vysoce nad EU 15, návrh jednoznačně na a. Předseda panelu přírodních věd doc. Kozubek ale zmínil poměrně nízkou produktivitu ústavu v počtu výstupů s ohledem na jeho velikost. Za panel technických věd byly vyzdvihnuty výsledky v Modulu 1 s velmi dobrým hodnocením stupni 1 a 2. **Tripartita se shodla zařadit Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.

Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.

Ústav působí v širokém spektru přírodních věd, v minulém roce byl hodnocen na indikativní škále jako B. Tripartita konstatovala, že v kumulaci byly evidovány výborné výsledky ve WoS categories. Aktuální rok hodnocení tak vzhledem k zaměření ústavu přináší návrh na posun do *a*, s čímž souhlasí jak předseda panelu přírodních věd doc. Kozubek, tak předseda panelu technických věd prof. Šebek. **Tripartita se shodla zařadit Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.

Doc. Kozubek identifikoval jako dominantní obory informatiku a matematiku, které jsou z perspektivy přírodních věd hodnoceny jako *b*. Předseda panelu technických věd za svou oblast také navrhuje *b*. Poskytovatel nesouhlasí, po delší diskusi však hodnocení stupněm *b* přijímá. **Tripartita se shodla zařadit Ústav informatiky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.

Ústav byl v loňském roce indikativně hodnocen jako *b*. Je ve svém zaměření v kontextu AV ČR velmi specifický. Podle struktury Modulu 1 se nejvíce profiluje v přírodních, technických a méně medicínských vědách. Předseda panelu přírodních věd navrhuje za oborovou skupinu hodnocení *b*. Předseda technických věd prof. Šebek hodnotí ústav v M1 velmi dobře, v bibliometrii má vrchol v Q2 s vysokým podílem korespondenčních autorů. Je to jeden z ústavů, který se zaměřuje na aplikace, nevykazuje tolik článků v impaktovaných časopisech jako jiná pracoviště AV ČR. Má velmi kvalitní personální obsazení. **Tripartita se shodla zařadit Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.

Ústav provádí veřejnou službu v oblasti seismotektoniky. **Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.

V oblasti přírodních věd vychází hodnocení nejhůře ze všech ústavů AV ČR. V technických vědách je ale profil v M2 poměrně dobrý, i v rámci Modulu 1 prof. Šebek ústav velmi chválí. Pracoviště patří mezi aplikačně zaměřená pracoviště a jeho výsledky v oblasti technické chemie jsou kvalitní. **Tripartita se shodla zařadit Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.

Za tento ústav byly identifikovány kvalitní výstupy v Basic Medicine, panel přírodních věd identifikoval výrazné zlepšení na a/b (dominantně má výsledky v biologii). Tripartita konstatovala zlepšující se trend tohoto ústavu, zároveň ovšem není zatím příliš robustní množství výsledků. **Tripartita se shodla Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i. zařadit na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Filosofický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Historický ústav AV ČR, v. v. i.

Předseda panelu humanitních věd prof. Vorel ocenil, že hodně publikují, v Modulu 1 se profilují jako a. Zástupce poskytovatele uvedl, že podle hodnocení poskytovatele ústav leží mezi a a b. Prof. Vorel ještě doplnil, že Historický ústav jako jediný

zajišťuje prezentaci ČR na mezinárodních kongresech. Pokud se prokáže v dalších letech pozitivní trend, lze uvažovat o jeho zařazení mezi nejlepší pracoviště. **Tripartita se shodla zařadit Historický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Psychologický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.

Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.

Z pohledu národní úrovně jsou výstupy hodnocení následující: kvalitní Modul 1, spíše průměrný Modul 2. Předseda panelu sociálních věd prof. Rabušic uvedl,

že sociálních věd na AV ČR považuje vzhledem ke škále definované M17+ za problematické. Sociální vědy v ČR v naprosté většině případů výrazně zaostávají za světem a EU 15, je proto až na několik málo výjimek neadekvátní je hodnotit stupněm vynikající ve smyslu world leading. Např. tato VO má ve WoS 75 % výsledků v Q3 a Q4, což je v sociologii podprůměrné. Celkové hodnocení zlepšuje databáze Scopus, ve které jsou výsledky lépe rozloženy, jedná se však často o výsledky indexované zároveň v obou databázích. Sporná zůstává míra publikování zaměstnanců pracoviště v časopise, který ústav vydává a je zařazen ve WoS do Q4 a ve Scopus do Q3. Publikování v domácích časopisech je jistě žádoucí, zůstává ale otázkou, v jaké míře je to přiměřené. Prof. Jurajda doporučil nepenalizovat pracoviště za publikování ve vlastním časopise, ale spíše motivovat výzkumníky, aby kvalitní výsledky více publikovali také na špičkové mezinárodní úrovni. **Tripartita se shodla zařadit Sociologický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.

Ústav byl z pohledu národní úrovně indikativně hodnocen jako *b*, následně došlo ke zlepšení a nyní se proto z národní úrovně nabízí zvážit hodnocení stupněm *a*. Předseda panelu humanitních věd prof. Vorel s navrhovaným hodnocením souhlasí, současně ale upozornil, že hodnotí pouze Modul 1, což je velmi úzký výsek. Modul 2 má pro humanitní obory význam jen podpůrný. Vybrané výsledky v Modulu 1 mají výborné, hodnocení *a* je tedy obhajitelné. V dalších letech je třeba je třeba tento trend potvrdit. Z pohledu poskytovatele ústav vychází spíše na *b*. **Tripartita se shodla zařadit Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.

Výsledky ústavu hodnocené ve společenských vědách nevypadají špatně, loni byl ústav hodnocen stupněm *b*. Předseda panelu sociálních věd prof. Rabušic výsledky potvrdil, v Modulu 1 mají hodnocení *a*, ale v Modulu 2 nejsou téměř vidět, přestože hodnocení na úrovni AV ČR konstatuje vynikající výsledky. Prof. Zažímalová doplnila, že ústav prošel před několika lety výraznou změnou, a to i v oblasti personální. Věnují se právu v oblasti umělé inteligence, což je trend s potenciálem a velkou společenskou relevancí. Navrhuje hodnotit známkou *b*. Závěrem je nutné se soustředit i na výsledky, které jsou vidět v mezinárodním kontextu a mají šanci být v národním hodnocení Modulem 1 hodnoceny známkou jedna nebo dva. Je na pováženou, když akademické pracoviště tohoto typu přináší impakt pouze českému prostředí a nejlepší výsledky má hodnoceny maximálně známkou 3. **Tripartita se shodla zařadit Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.**

Knihovna AV ČR, v. v. i.

Prof. Vorel, předseda panelu humanitních věd, úvodem sdělil, že Knihovna AV ČR je nositelem významných grantových projektů, za jeho panel vychází mezi *a-b*, ovšem zatím bylo v národním hodnocení pouze sedm výsledků, takže lze pouze naznačit trend. Z národního pohledu je celkově vidět 11 výstupů, profil hodnocení je kvalitní, za vědeckou činnost je proto navrženo *a*. Prof. Zažímalová uvedla, že se jedná o veřejnou výzkumnou instituci založenou jako infrastrukturní instituce. Knihovna především dělá knihovní služby, vede databázi výstupů včetně nezastupitelné funkce v interním hodnocení. Zastřešuje činnost malé skupiny vědců (jedná se o minimální část zaměstnanců), kteří, jak je vidět i z národní úrovně, nejen výborně zajišťují služby, ale dělají i kvalitní vědu. Poskytovatel hodnotí jako *a*, i když se nejedná o vědeckou instituci v pravém smyslu. MŠMT zavedlo rejstřík v. v. i. a rejstřík VO, MŠMT podmiňuje účast na programech účelové podpory zapsáním instituce v obou rejstřících. **Tripartita se shodla zařadit Knihovnu AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.**

Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Slovanský ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako B_{AV}.

Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.

Stejně jako u Knihovny AV ČR se jedná o veřejnou výzkumnou instituci založenou jako infrastrukturní pracoviště AV ČR. MŠMT zavedlo rejstřík v. v. i. a rejstřík VO, a podmiňuje účast na programech účelové podpory zapsáním instituce v obou rejstřících. Prof. Rabušic okomentoval výsledky v sociálních vědách - v Modulu 1 bylo v této vědní oblasti přihlášeno k hodnocení 25 výsledků a všechny byly hodnoceny stupněm 5. Prof. Zažímalová za poskytovatele uvedla, že výzkumná činnost tohoto pracoviště je minimální a výsledky vznikají převážně ve spolupráci. Na druhou stranu toto pracoviště zajišťuje důležité infrastrukturní funkce, některé s přesahem za rámec AV ČR (EURAXESS), provozuje nakladatelství Academia, atd. Dle názoru poskytovatele pracoviště svou misi naplňuje stoprocentně a ke spokojenosti pracovišť AV ČR, jak plyne z provedeného hodnocení poskytovatele. S ohledem na zaměření a účel pracoviště pokládá poskytovatel za nevhodné hodnotit je jako standardní výzkumnou organizaci dle M17+. K tomu v diskusi zaznělo, že vzhledem k tomu, že je VO každoročně přidělováno DK RVO, není ji možné nehodnotit. Samotná skutečnost, že VO je zapsána v rejstříku veřejných výzkumných institucí MŠMT, oprávněnost jejího hodnocení z národní úrovně nezakládá, tou je až skutečnost, že pobírá od poskytovatele prostředky typu DK RVO. Pokud by jej nepobírala, hodnocena by být nemusela, pokud by poskytovatel o její hodnocení výslovně nežádal. Problémy s hodnocením VO, které výzkum provádějí jako součást své jinak cenné podpůrné činnosti pro poskytovatele,

se vyskytují i v ostatních segmentech. Převládající postoj je takový, že tripartita takové VO hodnotí stupněm D, neboť úkolem M17+ je hodnotit VaVal a nikoli jiné, jakkoli důležité aktivity. **Tripartita se shodla zařadit Středisko společných činností AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako D_{AV}.**

Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.

Tripartita konstatovala shodu hodnocení na národní úrovni i na úrovni poskytovatele, proto se shodla zařadit Etnologický ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále jako A_{AV}.

Orientální ústav AV ČR, v. v. i.

Předseda panelu humanitních věd prof. Vorel navrhuje za jeho panel hodnocení stupněm a. Prof. Rabušic z pohledu panelu sociálních věd doplňuje hodnocení spíše na b, ve WoS nemají žádný výsledek, ve Scopus pouze v Other Social Sciences, což není jejich hlavním posláním. U VO v gesci AV ČR se dost často opakuje, že se profilují jak v 5., tak 6. vědní sekci, v jedné z nich lépe. Je pak důležité diskutovat s poskytovatelem případná očekávání vzhledem k jejich misím. **Tripartita se shodla zařadit Orientální ústav AV ČR, v. v. i. na hodnoticí škále A_{AV}.**

Závěr jednání:

Prof. Jurajda poděkoval všem účastníkům za účast na více než šestihodinovém jednání. Navrhl další možnosti spolupráce mezi Radou pro výzkum, vývoj a inovace a AV ČR. Prof. Zažímalová za AV ČR tuto iniciativu vítá jako vhodný prostor pro řešení konkrétních otázek. AV ČR podporuje hodnocení dle Metodiky 2017+, považuje však za důležité toto hodnocení dále rozvíjet s ohledem na získané zkušenosti a moderní praxi v hodnocení výzkumu v rozvinutých zemích. Některé konkrétní návrhy pro rozvoj M17+ jsou již součástí tohoto Protokolu. Poskytovatel dále na základě zkušeností získaných během několika cyklů hodnocení konstatuje, že bibliometrická analýza má v řadě oblastí velmi omezenou vypovídací schopnost a že bibliometrii je třeba používat jako jeden z podkladů pro peer-review hodnocení, nikoliv jako samostatný hodnoticí nástroj. Tento trend v hodnocení je patrný z řady mezinárodních iniciativ (např. San Francisco Declaration on Research Assessment) i iniciativ Evropské komise (Reforming research assessment) a poskytovatel doporučuje k tomuto trendu do budoucna přihlídnout i v rámci rozvoje Metodiky 2017+. Poskytovatel rovněž pokládá za důležité hodnotit činnost pracovišť důsledně v relaci k mezinárodním standardům a úrovni daného oboru ve světě, protože jen takové hodnocení pokládá za užitečné z hlediska dalšího rozvoje institucí a dosahování excelence ve výzkumu.

Podle názoru poskytovatele, byl návrh škálování proveden především na základě výstupů hodnocení v Modulech 1 a 2. Poskytovatel pokládá omezené využití závěrů získaných v rámci hodnocení poskytovatele v modulech 3 - 5 za nedostatek a pevně

věří, že příští 5-leté cyklické hodnocení v segmentu AV ČR dle Metodiky 2017+ adekvátně zahrne informace ze všech modulů v souladu s Metodikou 2017+. Poskytovatel rovněž pokládá za nutné uvést, že dlouhodobě nepovažuje škálování na úrovni celých organizací (které jsou nutně heterogenní, jak pokud jde o výzkumná témata, tak o výsledky a jejich relevanci) za smysluplné. To je také jedním z důvodů, proč poskytovatel důsledně hodnotí svá pracoviště na úroveň jednotlivých výzkumných týmů.

Pro příští jednání tripartity poskytovatel navrhuje, aby si účastníci před jednáním poskytli veškeré relevantní podklady (a to alespoň s týdenním předstihem) - absence podrobných podkladů podle jeho názoru komplikuje přípravu stran na jednání, činí jednání zdoluhavým a neefektivním a ve svém důsledku má potenciálně negativní dopad na kvalitu výsledků hodnocení. Zástupkyně Odboru Rady konstatovala, že veškeré podklady, z nichž členové Odborných panelů ve své činnosti vycházeli, jsou veřejně přístupné na výše uvedeném odkazu, žádné další oficiální podklady před jednáním nevznikají.

Na národní úrovni bude hodnocení dále zpřesňováno s postupným rozvojem Modulů 1 a 2 a z úrovně poskytovatele podle informací z hodnocení na jeho úrovni. Hodnocení v Modulech 1 a 2 podle M17+ na národní úrovni zahrnuje hodnocení výsledků čtyř let hodnocení. Hodnocení poskytovatele zahrnuje období pěti let.

V pásmech jsou VO řazeny abecedně (viz Příloha 1).

Odůvodnění škály:

A_{AV} – Vynikající (excellent)

- Ve výzkumných parametrech globálních oborů mezinárodně kompetitivní instituce a/nebo instituce se silným inovačním potenciálem a vynikajícími výsledky aplikovaného výzkumu a/nebo instituce naplňující vynikajícím způsobem svěřenou misi. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

B_{AV} – Velmi dobrá (very good)

- Instituce vyrovnané kvality s výbornými výsledky výzkumu, dostatečným inovačním potenciálem a/nebo významnými výsledky aplikovaného výzkumu, výsledky VaVal odpovídají účelu zřízení. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

C_{AV} – Průměrná (average)

- Instituce nevyrovnané kvality, v parametrech základního a/nebo aplikovaného výzkumu dosahující v převážné míře dobrých nebo průměrných výsledků a/nebo instituce, která průměrně naplňuje účel zřízení.

- VO se strategií a snahou odstraňovat slabé stránky a nedostatky. Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

D_{AV} – Podprůměrná (below average)

- Instituce v převážné většině parametrů základního a/nebo aplikovaného výzkumu podprůměrná.
- VO s řadou slabých stránek a nedostatků a omezenou snahou je odstraňovat.

Podrobný rozbor odůvodnění představují zprávy pro VO, které jsou veřejně přístupné z <https://hodnoceni.rvvi.cz/>.

Příloha 1 Škálování VO podle M17+

Příloha 2 Souhrn škálování po 4 letech implementace M17+

(Příloha 2_Souhrn škálování 4.rok M17+_AVCR.xlsx)

Zapsala: Ing. Lucie Rulíková

Schválili: prof. Ing. Štěpán Jurajda, Ph.D., prof. RNDr. Tomáš Polívka, Ph.D., prof. RNDr. Eva Zažímalová, CSc., prof. Ing. Jiří Homola, CSc., DSc., RNDr. Martin Bilej, DrSc. prof. Ing. Vladimír Mařík, DrSc., dr.h.c., prof. MUDr. Julius Špičák, CSc., prof. RNDr. Jitka Ulrichová, CSc., prof. RNDr. Jan Konvalinka, CSc., doc. RNDr. Stanislav Kozubek, DrSc., prof. RNDr. Petr Štěpnička, Ph.D., DSc., FRSC, prof. Ing. Michael Šebek, DrSc., prof. MUDr. Anna Šedivá, DSc., prof. Ing. Radim Vácha, Ph.D., prof. PhDr. Ladislav Rabušic, CSc., prof. PhDr. Petr Vorel, CSc., prof. Ing. František Štěpánek

Příloha 1 Škálování VO podle M17+ (viz též Příloha 2 tabulka v excelu)

A_{AV}

A _{AV}	Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i.	AV ČR IČ 68081758
A _{AV}	Archeologický ústav AV ČR, Praha, v. v. i.	AV ČR IČ 67985912
A _{AV}	Astronomický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985815
A _{AV}	Biofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081707
A _{AV}	Biologické centrum AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 60077344
A _{AV}	Biotechnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 86652036
A _{AV}	Botanický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985939
A _{AV}	Etnologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378076
A _{AV}	Filosofický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985955
A _{AV}	Fyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378271
A _{AV}	Fyziologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985823
A _{AV}	Geofyzikální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985530
A _{AV}	Knihovna AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985971
A _{AV}	Masarykův ústav a Archiv AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985921
A _{AV}	Matematický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985840
A _{AV}	Mikrobiologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388971
A _{AV}	Národohospodářský ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985998
A _{AV}	Orientální ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378009
A _{AV}	Ústav biologie obratlovců AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081766
A _{AV}	Ústav dějin umění AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378033
A _{AV}	Ústav experimentální botaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389030
A _{AV}	Ústav experimentální medicíny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378041
A _{AV}	Ústav fyzikální chemie J. Heyrovského AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388955
A _{AV}	Ústav fyziky materiálů AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081723
A _{AV}	Ústav molekulární genetiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378050
A _{AV}	Ústav organické chemie a biochemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388963
A _{AV}	Ústav pro českou literaturu AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378068
A _{AV}	Ústav pro jazyk český AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378092
A _{AV}	Ústav pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378114
A _{AV}	Ústav výzkumu globální změny AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 86652079

B_{AV}

B _{AV}	Geologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985831
B _{AV}	Historický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985963
B _{AV}	Psychologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081740
B _{AV}	Slovanský ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378017
B _{AV}	Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378025
B _{AV}	Ústav analytické chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081715
B _{AV}	Ústav anorganické chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388980
B _{AV}	Ústav fotoniky a elektroniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985882
B _{AV}	Ústav fyziky atmosféry AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378289
B _{AV}	Ústav fyziky plazmatu AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389021
B _{AV}	Ústav geoniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68145535
B _{AV}	Ústav chemických procesů AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985858
B _{AV}	Ústav informatiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985807
B _{AV}	Ústav jaderné fyziky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389005
B _{AV}	Ústav makromolekulární chemie AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61389013
B _{AV}	Ústav pro hydrodynamiku AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985874
B _{AV}	Ústav přístrojové techniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68081731
B _{AV}	Ústav státu a práva AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378122
B _{AV}	Ústav struktury a mechaniky hornin AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985891
B _{AV}	Ústav teoretické a aplikované mechaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 68378297
B _{AV}	Ústav teorie informace a automatizace AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985556
B _{AV}	Ústav termomechaniky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 61388998
B _{AV}	Ústav živočišné fyziologie a genetiky AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 67985904

D_{AV}

D _{AV}	Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	AV ČR IČ 60457856
-----------------	---	-------------------